



République Centrafricaine – Analyse de l’insécurité alimentaire guidée les outils de l’IPC

Juillet 2013

Résultats provisoires



FOOD SECURITY CLUSTER
Strengthening Humanitarian Response



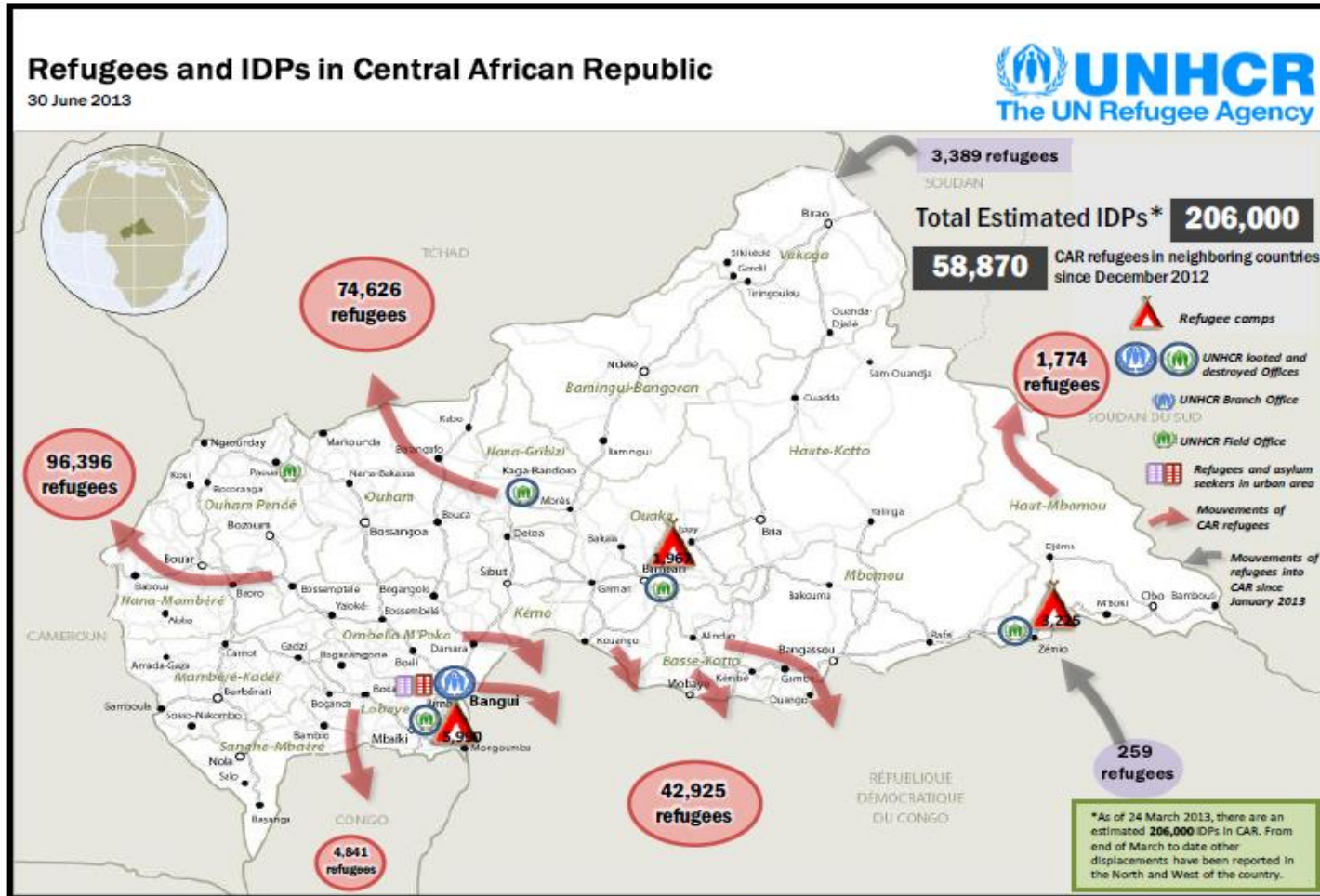
Allure du fond politico-sécuritaire influençant l'insécurité alimentaire aiguë actuelle

- ❖ Elections présidentielles de 2010 contestées par l'opposition ;
- ❖ Un climat de méfiance s'installe entre le Gouvernement d'un côté, l'opposition et différents groupes armés de l'autre côté ;
- ❖ Les différents groupes armés s'unissent contre le pouvoir en place au sein de l'alliance Séléka ;
- ❖ Des attaques armées "Séléka" partent du Nord/Est et Nord/Ouest dès 10 décembre 2012 ;
- ❖ Des pourparlers et négociations de Libreville de janvier 2013 entre le Gouvernement, l'opposition, la société civile et l'alliance Séléka armée propose un gouvernement de coalition dirigée par le Président d'alors et le premier ministre issu de la société civile ;
- ❖ Le dispositif politique mis en place n'a pas tenu, l'alliance militaire a poursuivi les combats armés et renversent les institutions le 24 mars 2013 ;
- ❖ Un gouvernement issu de l'alliance Séléka, opposition et société civile se met en place depuis Avril 2013, les accords de Libreville demeurent la ligne directrice.

Plusieurs enquêtes réalisées pour suivre la situation alimentaire & nutritionnelle

- Evaluation Rapide de la Sécurité Alimentaire en République Centrafricaine (Février&Juin 2013) – FAO/PAM/partenaires (8 sur 11 ZME) ;
- Evaluation sur le Mécanisme de Réponse Rapide (RRM) effectués par différents partenaires pilotée par l'UNICEF (Mars - Juin 2013) ;
- Surveillance multisectorielle pilotée par ACF en collaboration avec le cluster SA ;
- Suivi régulier de OCHA/UNDSS ;
- Suivi UNHCR ;
- SMART, juillet 2012 ;
- Informations des analystes IPC.

HCR, Mouvement des populations en rapport avec les crises sécuritaires



206.000

Déplacés internes (Mars 2013)

58.870

Réfugiés dans les pays voisins dont 42,925 en RDC

20.336

Réfugiés à partir des pays limitrophes (Soudan, RDC)

???

En mouvement pendulaire villages - brousse



.....En rapport avec le calendrier agricole

	Préparation du sol			Semis des cultures				Récolte des cultures																
zones	J	F	M	A	M	J	J	A	S	O	N	D	J	F	M	A	M	J	J	A	S	O	N	D
Climat Sahélo-Soudanien (Nord du pays)	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
Climat soudano-guinéen (Centre du pays)	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
Guinéen-forestier (Sud-Ouest et Sud-Est)	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■

- Pillages stocks issus de la dernière saison agricole (2012/2013) au Nord/Ouest, Nord/est du pays ;
- Pillages et privation des ménages à leur moyens d'existence (champs, semences, sources des revenus, animaux, etc.) ;
- Perturbation de la mise en place et de l'entretien des cultures de la saison 2013/2014 pour la plus grande partie du pays ;
- Perturbation des récoltes agricoles qui s'introduisent et pillages des stocks alimentaire ;
- Réduction de la durée des stocks et précipitation de la période de soudures ;
- Les fuites, séjours en brousse et privation aux services sanitaires primaires accélèrent la montée de la malnutrition.

Evaluation rapide SA – Impact sur les moyens d’existence

Messages clés – Moyens d’existence

Tous les moyens d’existence sont touchés par cette crise mais à des degrés de sévérité variables

SEVERE

AGRICULTEURS (pillages, accès champ, semences, intrants)
PASTORAUX (vol de bétail, décapitalisation, chaine de froid)
TRAVAILLEURS JOURNALIERS (diminution opportunités)

ARTISANS MINIERS (chute des prix, accès aux mines)
FONCTIONNAIRES (perte de salaire, délocalisation)
VENDEURS DE CULTURES DE RENTE (chute des prix, récolte)
DETAILLANTS (baisse clients et pouvoir d’achat)
GROSSISTES (baisse clients et coût du transport)

CUEILLETTE, CHASSE ET PECHE
EXPLOITANTS FORESTIERS

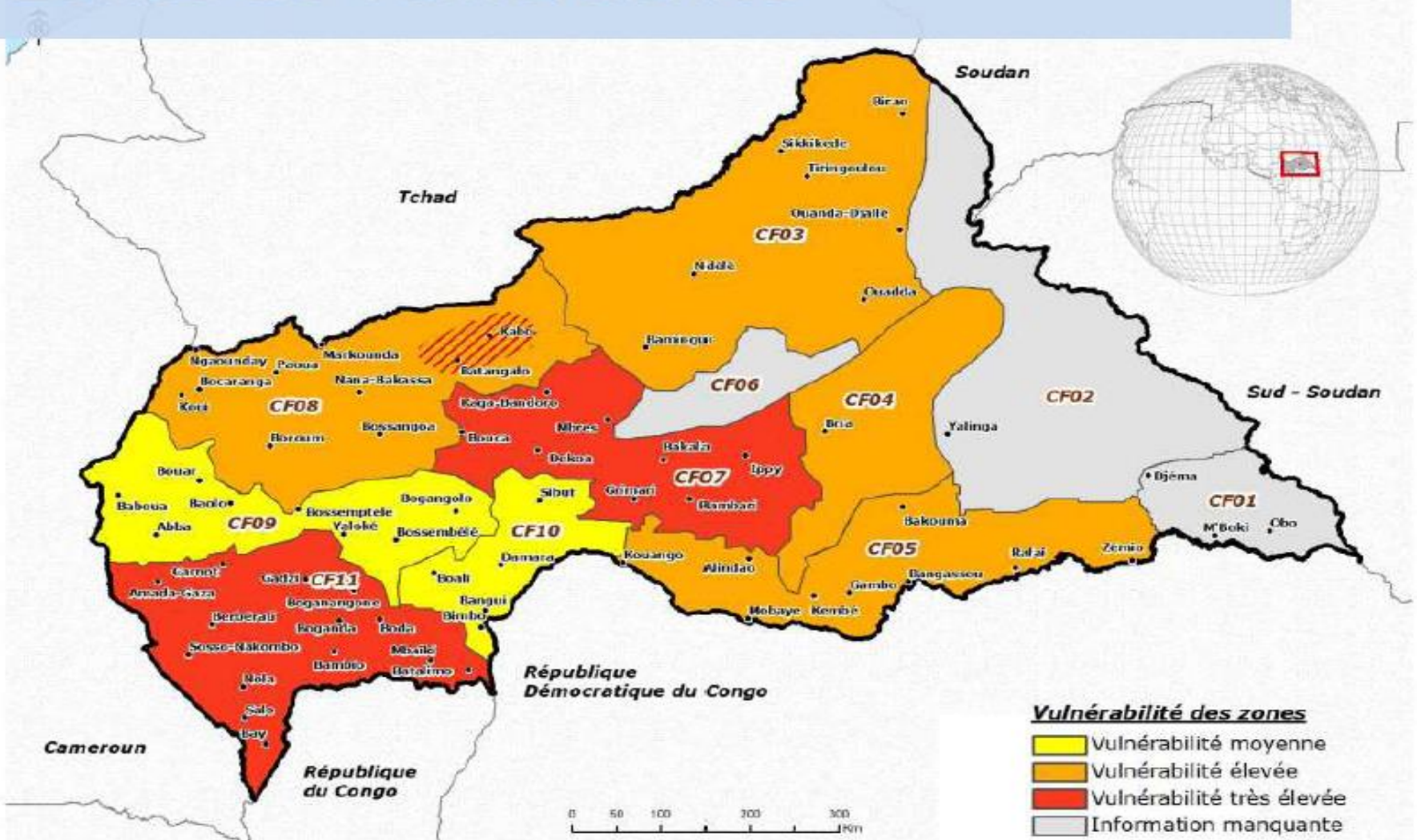
FAIBLE

COMMERCANTS (musulmans)

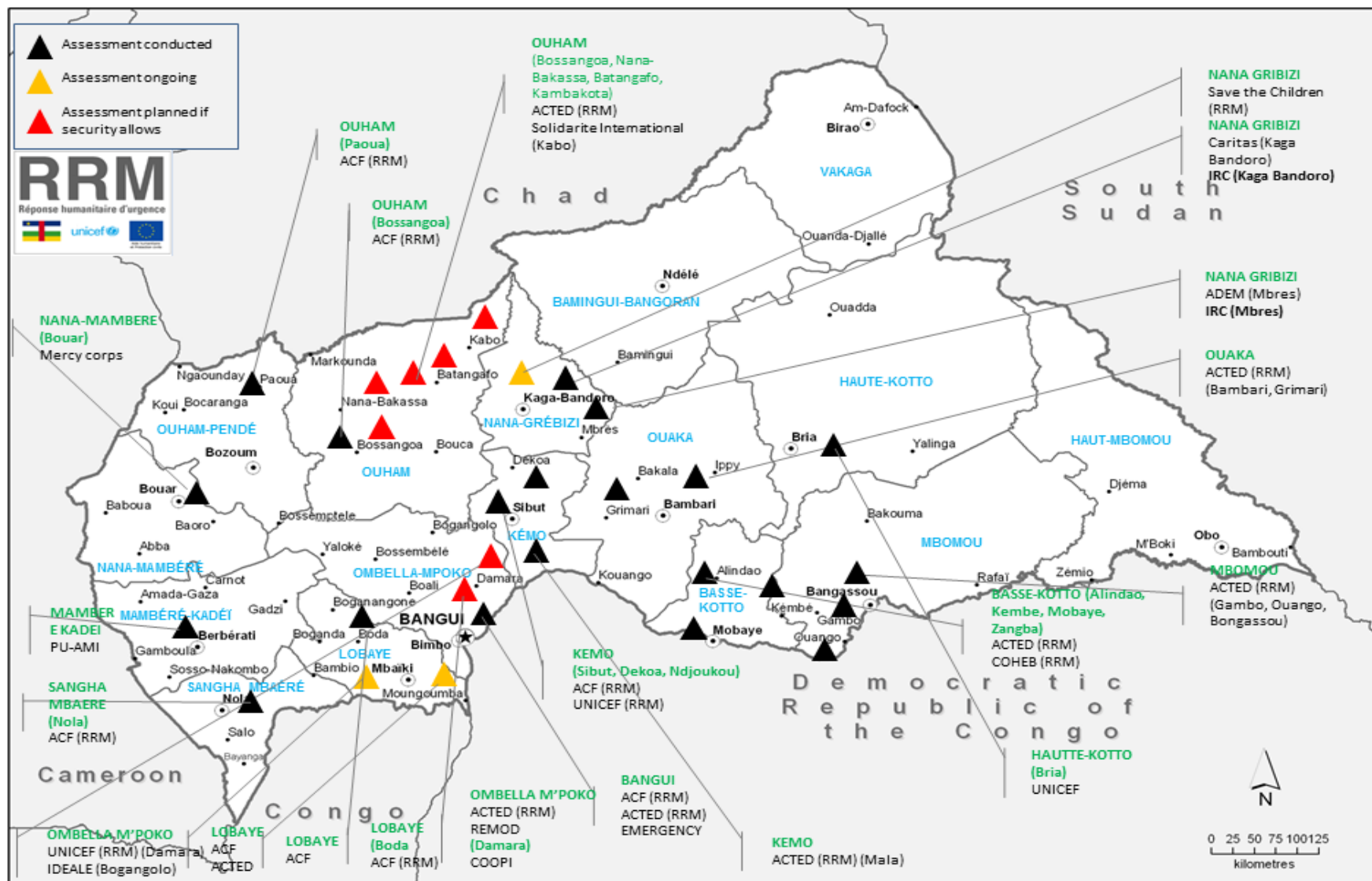


PAM – Niveaux de vulnérabilité établis à partir de l’Evaluation Rapide de la saison 2013/2014.

Zones de vulnérabilité



Evaluation sur Mécanisme de Réponse Rapide (RRM) ayant couvert le Centre/Est et Centre/Sud affectés un plus tard



En rapport avec les seuils de l'

.....

IPC



FOOD SECURITY CLUSTER
Strengthening Humanitarian Response



Qu'est-ce que L'IPC ?

- Un ensemble de protocoles permettant de classier la sévérité et les causes de l'insécurité alimentaire et de fournir des connaissances concrètes en consolidant un large éventail de preuves ;
- Un processus de formation de consensus entre les principales parties prenantes.



Yes



Yes

Classification de la sévérité: 5 phases

Phase 1 Minimale

Au moins quatre ménages sur cinq sont capables de couvrir leurs besoins alimentaires et non alimentaires sans recourir à des stratégies d'adaptation inhabituelles, ni dépendre de l'aide humanitaire

Phase 2 Sous pression

Au moins un ménage sur cinq dans la zone a une consommation alimentaire réduite et d'adéquation minimale sans s'engager dans des stratégies d'adaptation irréversibles ; cependant il ne peut se permettre certaines dépenses non alimentaires essentielles.

Phase 3 Crise

Au moins un ménage sur cinq dans la zone a des déficits alimentaires considérables et souffre de malnutrition aiguë à des taux élevés ou supérieurs à la normale ;
OU
Au moins un ménage sur cinq dans la zone a ne peut couvrir le minimum de ses besoins alimentaires qu'en ayant recours à des stratégies d'adaptation irréversibles.

Phase 4 Urgence

Au moins un ménage sur cinq dans la zone a des déficits alimentaires extrêmes, ce qui résulte en une malnutrition aiguë très élevée ou une mortalité excessive ;
OU
Au moins un ménage sur cinq dans la zone subit une perte extrême des avoirs relatifs aux moyens d'existence, ce qui entraînera des déficits de consommation alimentaire

Phase 5 Famine

Au moins un ménage sur cinq dans la zone a un déficit complet en alimentation et/ou autres besoins basiques et est clairement exposé à l'inanition, à la mort et au dénuement.
(À noter, les preuves pour les trois critères de consommation alimentaire, l'émaciation, et le TBM sont requises pour classifier en famine)

Tableaux de référence IPC de l'insécurité alimentaire aiguë pour la classification des zones ou de ménages

Area Outcomes (directly measured or inferred)	Phase Name and Description					Priority Response Objectives	Household Outcomes (directly measure or inferred)	Contributing Factors						
	Phase 1 Minimal	Phase 2 Stressed	Phase 3 Crisis	Phase 4 Emergency	Phase 5 Famine									
Phase Name and Description	More than four in five HHs are able to meet essential food and non-food needs without engaging in atypical, unsustainable strategies to access food and income, including any reliance on humanitarian assistance.	Even with any humanitarian assistance at least one in five HHs in the area have the following or worse: Minimally adequate food consumption but are unable to afford some essential non-food expenditures without engaging in irreversible coping strategies	Even with any humanitarian assistance at least one in five HHs in the area have the following or worse: Food consumption gaps with high or above usual acute malnutrition; OR Are marginally able to meet minimum food needs only with accelerated depletion of livelihood assets that will lead to food consumption gaps.	Even with any humanitarian assistance at least one in five HHs in the area have an extreme lack of food and other basic needs where starvation, death, and destitution are evident. Large food consumption gaps resulting in very high acute malnutrition and excess mortality; OR Extreme loss of livelihood assets that will lead to food consumption gaps in the short term.	Even with any humanitarian assistance at least one in five HHs in the area have an extreme lack of food and other basic needs where starvation, death, and destitution are evident. (Evidence for all three criteria of food consumption, wasting, and CDR is required to classify Famine.)	Action required to Build Resilience and for Disaster Risk Reduction	Quantity: adequate (2,100kcal pp/day); stable HDDS: no recent deterioration and <=4 food groups (based on 12 food groups) FCS: "acceptable consumption"; stable HNS: "meat" (6) CSI: =reference, stable NEA: No "Livelihood Protection Deficit"	Quantity: minimally adequate (2,100kcal pp/day) HDDS: recent deterioration of HDDS (loss of 1 food group from typical, based on 12 food groups) FCS: "acceptable consumption" (but deteriorating) HNS: "slight" (2) CSI: =reference, but unstable NEA: "Small or moderate Livelihood Protection Deficit"	Quantity: food gap; below 2,100 kcal pp/day OR 2,100 kcal pp/day via asset stripping HDDS: severe recent deterioration of HDDS (loss of 2 food groups from typical based on 12 food groups) FCS: "borderline" consumption HNS: "moderate" (2-3) CSI: =reference and increasing NEA: Substantial "Livelihood Protection Deficit" OR small "Survival Deficit" of <20%	Quantity: large food gap; much below 2,100 kcal pp/day HDDS: <4 out of 12 food groups FCS: "poor" consumption HNS: "severe" (4-6) CSI: significantly >reference NEA: "Survival Deficit" >20% but <50% with reversible coping considered	Quantity: extreme food gap HDDS: 2 out of 12 food groups FCS: "below" "poor" consumption HNS: "severe" (6) CSI: far >reference NEA: "Survival Deficit" >50% with reversible coping considered	Prevent widespread death and total collapse of livelihoods	Food Consumption* (quantity & nutritional quality) Livelihood Change (assets & strategies)	Food Availability, Access, Utilization, and Stability Hazards & Vulnerability
Priority Response Objectives	Action required to Build Resilience and for Disaster Risk Reduction	Action required for Disaster Risk Reduction and to Protect Livelihoods	Urgent Action Required to: Protect livelihoods, reduce food consumption gaps, and reduce acute malnutrition	Save lives & livelihoods	Prevent widespread death and total collapse of livelihoods									
Food Consumption & Livelihood Change	More than 80% of households in the area are able to meet basic food needs without engaging in atypical strategies to access food and income & livelihoods are sustainable	Based on the IPC Household Group Reference Table, at least 20% of the households in the area are in Phase 2 or worse	Based on the IPC Household Group Reference Table, at least 20% of the households in the area are in Phase 3 or worse	Based on the IPC Household Group Reference Table, at least 20% of the households in the area are in Phase 4 or worse	Based on the IPC Household Group Reference Table, at least 20% of the households in the area are in Phase 5									
Nutritional Status*	Acute Malnutrition: <5% BMI <18.5 Prevalence: <10%	Acute Malnutrition: 5-10% BMI <18.5 Prevalence: 10-20%	Acute Malnutrition: 10-15% OR > usual & increasing BMI <18.5 Prevalence: 20-40%, 1.5x greater than reference	Acute Malnutrition: 15-30% OR usual & increasing BMI <18.5 Prevalence: >40%	Acute Malnutrition: >30% BMI <18.5 Prevalence: far > 40%									
Mortality*	CDR: <0.5/10,000/day USDR: <1/10,000/day	CDR: <0.5/10,000/day USDR: <1/10,000/day	CDR: 0.5-1/10,000/day USDR: 1-2/10,000/day	CDR: 1-2/10,000/day OR >2x reference USDR: 2-4/10,000/day	CDR: >2/10,000/day USDR: >4/10,000/day									
For Contributing Factors, specific indicators and thresholds for inferring Phase need to be determined and analyzed according to the unique causes and livelihood context of household groups. General descriptions are provided below. See IPC Analytical Framework for further guidance on key aspects of availability, access, utilization, and stability														

Participants à l'analyse

- Gouvernement (Agriculture, Environnement, Urbanisme, Affaires sociales, Plan et Economie, ICASEES, ACDA, ANDE, ICRA, Mines et Energies) : 55%
- ONG nationales et internationales (ACF, COHEB, CARITAS, GUPEDDEC, NDA, CJAD, ACADBS) : 41%
- Agences UN : 5%
- Université : 9%

Observations sur les données utilisées, quelques limitations

- Très peu de données quantitatives, spécialement pour l'évolution des moyens d'existence et la consommation alimentaire ;
- Disponibilité des informations et données qualitatives devant permettre une comparabilité efficiente avec les seuils et les localités ;
- En plus des données du SMART de juillet 2012, quelques données actualisées sur l'état nutritionnel sur quelques localités ont été utilisées, la représentativité de toute la communauté reste à encourager ;
- L'analyse a utilisé au mieux les données disponibles.



Zoom sur quelques résultats – RRM/ACF Paoua

Score de consommation alimentaire	Ménages de Paoua %	Ménages déplacés %
Pauvre (0-21)	17,4	52,4
Consommation limite (21.5 - 35)	43,5	47,6
Consommation acceptable (>35)	39,1	0
Total	100	100

- Le score de consommation alimentaire révèle une situation préoccupante au sein de la communauté (**Phase 3**, considérant aussi le niveau faible de représentativité), situation d'urgence (**phase 4**) pour les personnes ayant perdu entièrement leur moyens d'existence (déplacés notamment) ;
- Une enquête plus représentative permettrait de mieux calibrer la consommation alimentaire avec IPC.

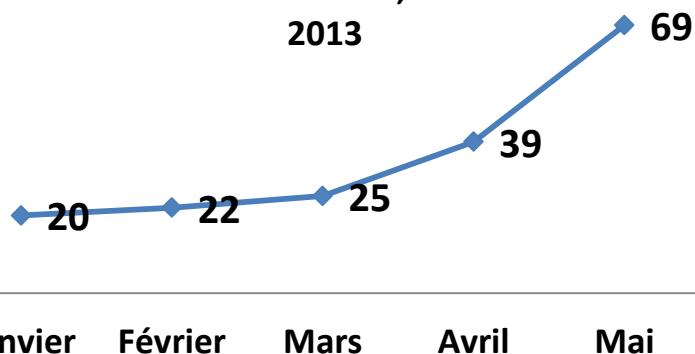
Zoom sur quelques résultats – RRM/ACF Nola et Sangha Mbaéré



Malnutrition aiguë globale (%age des moins de 5 ans)

	SMART Juillet 2012	RRM Juin 2013
Nola	Moins de 10	13,3
Solo		20,5
Boda		33,1

Evolution des admissions dans le centre de santé de Nola, Janvier à Mai 2013



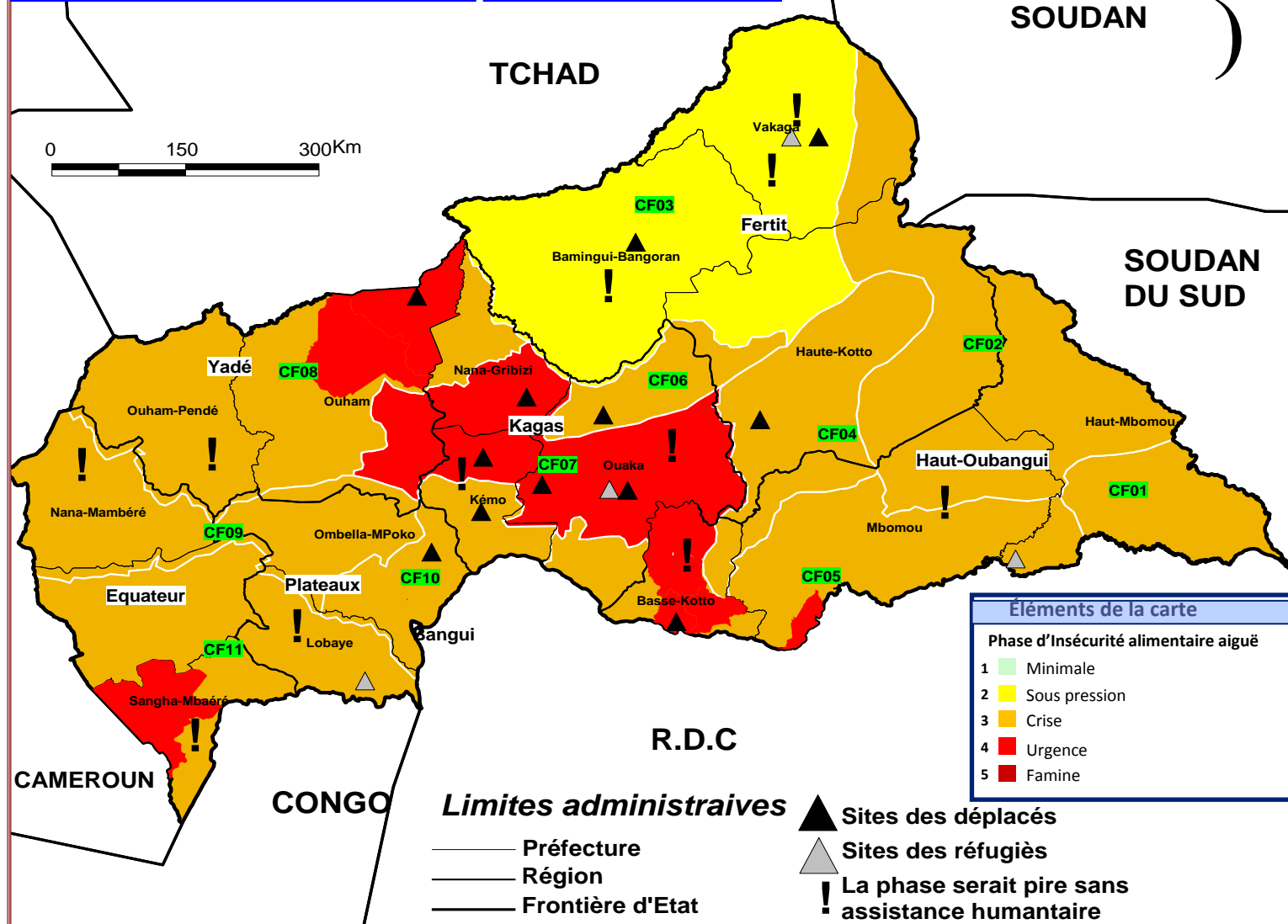
- RRM n'est pas représentative de la communauté, mais montre une forte dégradation de la nutrition à l'intervalle d'une année ;
- L'allure exponentiellement croissante des admissions montre un risque très élevée de crise nutritionnelle dans les localités les plus affectées ;
- La situation nutritionnelle est beaucoup plus préoccupante que l'alimentaire, conséquence d'une superposition d'un état sanitaire très précaire.

L'analyse par zone de moyens d'existence

- L'analyse s'est basée sur les données disponibles par zone de moyens d'existence ;
- Des cas particuliers au sein de ces unités d'analyse ont été pris en compte ;
- Sommaire des résultats d'analyse - [lien](#).

Carte provisoire d'analyse IPC RCA, juillet 2013

Carte de l'insécurité alimentaire aiguë RCA_Juillet-Septembre 2013



Configuration des résultats

- L'analyse a spécialement concerné le monde rural :
 - 62,5% de la population totale estimée à 4.641.826 sont ruraux ;
 - Environ 80% dans les zones de moyens d'existence en dehors de Bangui ;
 - Le reste étant sur la Capitale (Bangui).
- Population rurale en phase humanitaire (Phase 3&4) :
40 %, soient **1.286.172** personnes (**257.234** ménages) ;
 - 31% en phase 3 de Crise
 - 9% en phase 4 d'Urgence.
- OCHA estime **1.600.000** personnes vulnérables : alimentaires et non alimentaires, incluant aussi les réfugiés et les citoyens vulnérables.

Représentation schématique des résultats

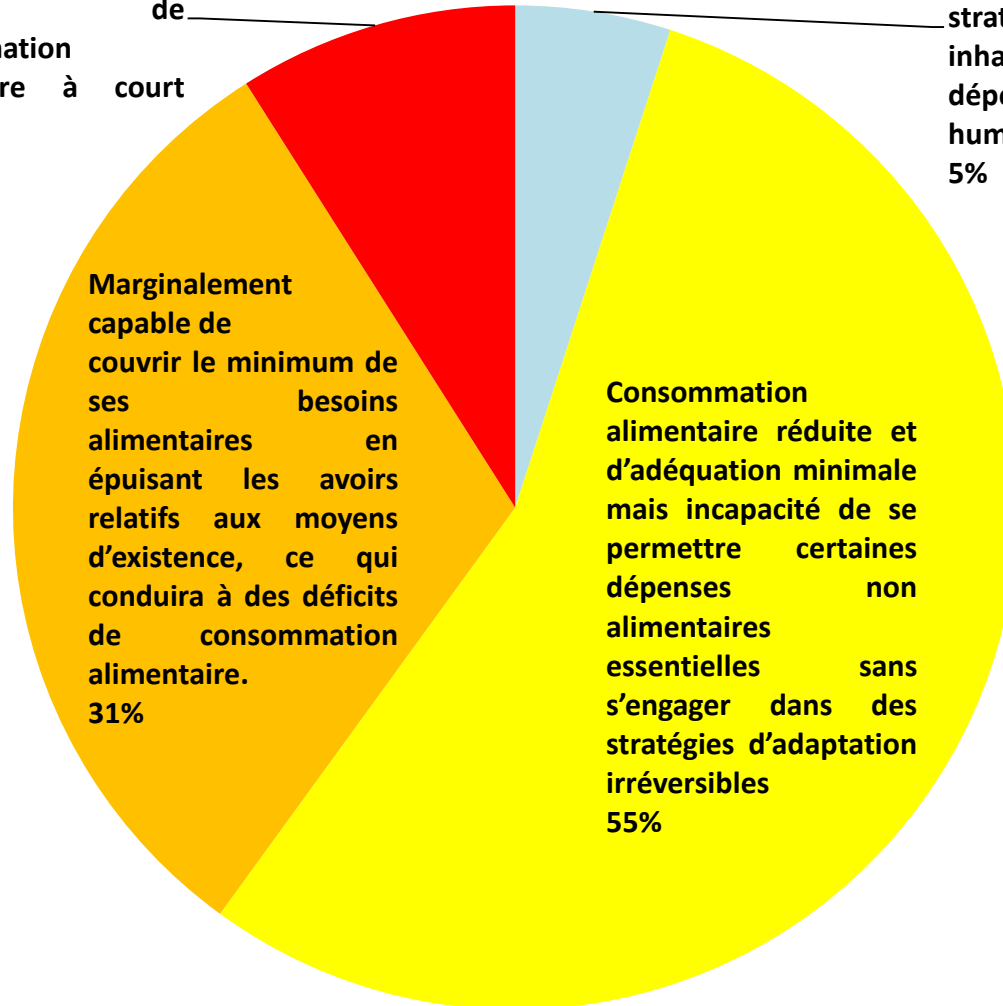
Suivant les phases IPC

Perte extrême des avoirs relatifs aux moyens d'existence, ce qui entraînera des déficits de consommation alimentaire à court terme.
9%

Capables de couvrir leurs besoins alimentaires et non alimentaires sans recourir à des stratégies d'adaptation inhabituelles, ni dépendre de l'aide humanitaire
5%

Marginalement capable de couvrir le minimum de ses besoins alimentaires en épuisant les avoirs relatifs aux moyens d'existence, ce qui conduira à des déficits de consommation alimentaire.
31%

Consommation alimentaire réduite et d'adéquation minimale mais incapacité de se permettre certaines dépenses non alimentaires essentielles sans s'engager dans des stratégies d'adaptation irréversibles
55%



Conclusions et recommandations

- L'analyse s'est heurtée à un problème de données fiables, actualisées et représentatives ;
- La crise sécuritaire a fortement affecté le niveau de sécurité alimentaire, on estime que 31% de la population rurale est en phase de crise et 9% en phase d'urgence pour la période de Juillet à Septembre 2013 ;
- La période de soudure sera plus contraignante et le risque de dégradation de l'insécurité alimentaire est très élevée si toutes les conditions restent par ailleurs au statu quo ;
- La superposition de l'insécurité alimentaire et de la précarité sanitaire avec faible accès aux services de santé minimaux risquent de précipiter une crise nutritionnelle (déjà amorcée dans certaines zones) ;
- Pour mieux gérer cette crise alimentaire et nutritionnelle et permettre une relance économique en milieu rural, nous recommandons :
 - (1) Une enquête sur les moyens d'existence, consommation alimentaire et nutrition partant des perspectives (ACF avec un HEA dans deux régions, PAM... et Suivi alimentaire et nutritionnelle avec ACF) ;
 - (2) Les produits de cette enquête pourraient alimenter la prochaine analyse et permettraient un plaidoyer pour une réhabilitation des moyens d'existence, de l'alimentation et de la nutrition ;
 - (3) Une coordination des acteurs sur terrain devra être renforcée.

Murakoze cane
Singuila migui
Thank you so much
Merci beaucoup
Assante sana
Muchas Gracias